

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05 001 31 05 002 2016 01341 01, promovido por el señor **LUIS FERNANDO MACIAS TORO**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con la finalidad de revisar en consulta la sentencia proferida el 23 de abril de 2015 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De conformidad con el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **42**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

## **ANTECEDENTES**

El señor Luis Fernando Macías Toro demandó a Colpensiones pretendiendo el reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: retroactivo pensional causado desde el 1° de septiembre de 2012 hasta el 30 de noviembre de 2013, intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones expuso, que nació el 18 de abril de 1952. El 17 de septiembre de 2012 reclamó ante el ISS, hoy Colpensiones el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, y la entidad por medio de la Resolución GNR 321897 de 2013, le concedió la prestación a partir del 1° de diciembre de 2013, y en cuantía de \$7.525.522. Aduce que efectuó aportes al sistema de pensiones como trabajador dependiente hasta el 30 de agosto de 2012 con la novedad de retiro (P). El 21 de enero de 2014, solicitó ante Colpensiones el retroactivo pensional y los intereses de mora, sin recibir respuesta.

En sentencia proferida el 23 de abril de 2015, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín condenó a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, a reconocer y pagar al señor Luis Fernando Macías Toro lo siguiente: la suma de \$127.051.760 por concepto de retroactivo pensional causado entre el 1° de septiembre de 2012 y el 30 de noviembre de 2013, intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el retroactivo pensional desde el 18 de enero de 2013 hasta la fecha de pago de la obligación y costas del proceso.

## **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico de esta segunda instancia, consiste en determinar si al demandante le asiste derecho al retroactivo pensional causado desde el 1° de septiembre de 2012 hasta el 30 de noviembre de 2013 y a intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre dicho retroactivo.

### **CONSIDERACIÓN PRELIMINAR**

Examinada en conjunto la prueba documental obrante en el expediente, la Sala encuentra:

1. Que el señor Luis Fernando Macías Toro nació el 18 de abril de 1952 y cumplió 60 años de edad en la misma fecha de 2012.
2. Que el 17 de septiembre de 2012 solicitó ante el ISS, hoy Colpensiones el reconocimiento y pago de la pensión de vejez.
3. Que Colpensiones a través de la Resolución GNR 321897 de 27 de noviembre de 2013, notificada el 23 de diciembre del mismo año, le concedió la prestación a partir del 1º de diciembre de 2013, a corte de nómina, precisando que el asegurado se encuentra actualmente activo al sistema de pensiones, con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por medio del Decreto 758 del mismo año, por ser beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. Calculó la prestación en \$7.525.522, y para ello la entidad tuvo en cuenta: 1.853 semanas de cotización, una tasa de reemplazo del 90%, y un Ingreso Base de Liquidación de \$8.361.691, prestación que se ingresaría en la nómina de diciembre de 2013, pagadera en enero de 2014.
4. Que el 21 de enero de 2014, el accionante le solicitó a Colpensiones el pago del retroactivo pensional causado desde el 1º de septiembre de 2012, y los intereses moratorios.
5. Que el demandante efectuó aportes al sistema pensional del Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones de manera interrumpida desde el 1º de octubre de 1977 hasta el 31 de agosto de 2012, reportando con la empleadora IMAGE QUALITY OUTSOURCING S.A. la novedad letra P.

## **CONSIDERACIONES**

### **DEL RETROACTIVO PENSIONAL**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 100 de 1993, al Régimen de Prima Media con Prestación Definida se le aplican las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en dicha Ley.

Los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, contentivo del Reglamento General del Seguro Social Obligatorio de Invalidez, Vejez y Muerte, prevén que la pensión por vejez se reconoce a solicitud de parte interesada una vez colmados los requisitos mínimos para acceder a la prestación, pero se requiere la desafiliación del régimen para poder disfrutar de la misma.

Sobre el tema se ha pronunciado en diversas oportunidades la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, y ha explicado que la causación y el disfrute de la pensión por vejez son dos figuras jurídicas distintas porque tienen identidad y efectos propios, pues la primera se da desde el momento mismo en que el afiliado reúne los requisitos mínimos de edad y densidad de semanas cotizadas, y la segunda, o sea, el disfrute de la pensión y su cuantía definitiva, están supeditados a la desafiliación del régimen. También ha dicho la Corporación en mención, que de manera excepcional, cuando en un proceso no exista la prueba de la desafiliación al sistema, ésta puede inferirse de hechos tales como la terminación del vínculo laboral del afiliado, la falta de pago de cotizaciones, el cumplimiento de los requisitos de edad y semanas cotizadas, así como la solicitud de la prestación, que no dejen duda de la intención del afiliado de cesar su vinculación al sistema en procura de la obtención del derecho pensional (Sentencias de 1º de febrero de 2011, Radicado 38.776; SL 15091 de 2015; SL 5603 de 2016 y SL 5564 de 4 de diciembre de 2019, Radicado 72.652).

Como se indicó el señor Luis Fernando Macías Toro nació el 18 de abril de 1952, cumplió 60 años de edad en la misma fecha de 2012, y efectuó cotizaciones al

sistema general de pensiones con empleadora IMAGE QUALITY OUTSOURCING S.A. hasta el 31 de agosto de 2012, reportando su retiro con la letra “P”, forma esta idónea de cesar cotizaciones, y por tanto del retiro del subsistema de pensiones, conforme lo establecía para la época la resolución 1747 de 2008, expedida por el entonces Ministerio de la Protección Social, en su artículo 10, bajo campo Número 16, cumpliéndose de esta manera con el requisito para el disfrute de la prestación establecida en el artículo 13 del Decreto 758 de 1990, aplicable al actor por disposición del artículo 31 de la Ley 100 de 1993, en razón a que la ley exige la desafiliación del régimen pensional, lo que conforme se anotó efectivamente sucedió.

## **DE LA PRESCRIPCIÓN**

En lo que respecta a la prescripción, conforme a lo previsto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, las acciones que emanan de las leyes sociales prescriben en tres años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se hace exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador sobre el derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual.

El artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo consagra el mismo texto alusivo a la interrupción de la prescripción.

Según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que esta Sala de Decisión comparte, el análisis consonante de los preceptos lleva a concluir que únicamente es posible interrumpir la prescripción una vez (sentencia de 21 de febrero de 2012, Radicado 41.908 y SL 374 de 12 febrero de 2020, Radicado 67.868).

De acuerdo a la prueba documental se tiene: i) Que el señor Luis Fernando Macías Toro cumplió 60 años de edad el 18 de abril de 2012. ii) Que efectuó cotizaciones al sistema de pensiones hasta el 31 de agosto de 2012. iii) Que el 17 de septiembre de 2012, reclamó ante el ISS, hoy Colpensiones la pensión por

vejez, y esta entidad por medio de la Resolución GNR 321897 de 27 de noviembre de 2013, notificada el 23 de diciembre del mismo año, le concedió la prestación a partir del 1° de diciembre de 2013. iv) Que el el 21 de enero de 2014, solicitó el pago del retroactivo pensional causado desde el 1° de septiembre de 2012, y los intereses moratorios. Y v) Que la demanda que dio origen a este proceso se presentó el 15 de mayo de 2014. Quiere ello decir que no operó en este juicio el fenómeno de la prescripción.

En consecuencia, se tiene como fecha de desafiliación del sistema pensional el 31 de agosto de 2012, y como fecha de disfrute de la prestación, el 1° de septiembre de la misma anualidad. Por ende, se confirmará en este aspecto la providencia.

Las mesadas pensionales de 2012 y 2013 equivale en su orden a: \$7.346.273 y a \$7.525.522, y al demandante le corresponde por retroactivo pensional causado entre el 1° de septiembre de 2012 y el 30 de noviembre de 2013, la suma de Ciento Veintisiete Millones Treinta y Siete Mil Seiscientos Treinta Pesos (\$127.037.630), de acuerdo a la siguiente liquidación. Dicho valor no coincide con el deducido por la *A quo*, por ello, será modificado.

AÑO	IPC	MESADA	NUMERO MESES	TOTAL
2012	2,44%	\$ 7.346.273	5	\$ 36.731.365
2013	1,94%	\$ 7.525.522	12	\$ 90.306.265
				<b>TOTAL \$127.037.630</b>

Este monto comprende las mesadas pensionales causadas hasta el 30 de noviembre de 2013, porque Colpensiones pagó la prestación a partir del 1° de diciembre del mismo año, como ya se dijo.

**DE LOS APORTES EN SALUD**

Conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 143 de la Ley 100 de 1993, la cotización para salud establecida en el Sistema General de Salud para los pensionados está en su totalidad a cargo de éstos.

Acorde al criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que esta Sala de Decisión comparte, el descuento por salud constituye una condición esencial y necesaria al reconocimiento de la pensión, que opera por virtud de la Ley y se encuentra estrechamente relacionada con los principios que irradian el Sistema General de Seguridad Social, motivo por el cual el Juez al otorgar el derecho está facultado para autorizarla, porque el pagador de la entidad administradora es el llamado a hacerla efectiva y trasladarla a la EPS correspondiente (sentencias de 21 de junio de 2011, radicado 48.003; 14 de febrero de 2012, radicado 47.378; 6 de marzo de 2012, radicado 47.528 y SL 1478 de 9 de mayo de 2018, radicado 63.512).

A juicio de la Corporación mencionada, de no efectuarse tales descuentos, se desconocerían los principios orientadores de la prestación del servicio público esencial de seguridad social consagrados en el artículo 2 de la Ley 100 de 1993, en especial, los de universalidad y solidaridad, y los rectores del servicio público de la seguridad social en salud de que trata específicamente el Decreto 1920 de 1994. Adicionalmente, tal omisión podría comprometer los derechos de acceso a los servicios de alto costo que requieren un mínimo de semanas cotizadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 164 de la Ley 100 de 1993.

En consecuencia, se autorizará a Colpensiones para descontar del retroactivo pensional reconocido al actor, las sumas que por concepto de aportes al sistema general de seguridad social en salud esté en la obligación de trasladar a la EPS a la cual se encuentre afiliado el pensionado, así como para descontar el valor adicional del 1% con destino al Fondo de Solidaridad Pensional, previsto en el artículo 27 de la Ley 100 de 1993, por ser la mesada pensional superior a 10 SMLMV.

Por ende, se adicionará en este punto la decisión.

## **DE LOS INTERESES MORATORIOS.**

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 prescribe que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata la normatividad mencionada, la entidad administradora correspondiente debe reconocer y pagar al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.

En sentencias de 24 de febrero y 18 de octubre de 2005, Radicados 23.767 y 25.224, respectivamente, de 2 de mayo de 2012, Radicado 40.556, de 20 de junio de 2012, Radicado 43.554 y SL 5564 de 4 de diciembre de 2019, Radicado 72.652 la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia precisó que una pensión de vejez del régimen de transición sustentada en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990 (que fue la que se le concedió al actor) debe ser considerada como una pensión que origina el pago de las mesadas de que trata la Ley 100 de 1993 (como lo señala el artículo 141 de dicho Estatuto de la Seguridad Social Integral), en razón que el artículo 31 de ésta incorporó a la misma las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en ella, postura que acoge esta sala de decisión.

La Corporación mencionada también ha indicado que el estado de mora surge una vez vencido el término que la Ley les concede a las administradoras de pensiones para pronunciarse sobre el reconocimiento y pago de una pensión. No basta la reclamación por parte del interesado o beneficiario, pues debe correr el término previsto legalmente para que la administradora de respuesta a la solicitud, y sólo hasta ese momento si no se ha satisfecho la obligación o se hace tardíamente, es dable predicar incumplimiento de su parte (Sentencias de 4 de junio de 2008, Radicado 32.141; SL de 15 de agosto de 2018, Radicado 70.851; SL 4601 de 2019 y SL 5486 de 10 de diciembre de 2019, Radicado 75.962).

Conforme al artículo 9º de la Ley 797 de 2003, las administradoras de pensiones cuentan con un plazo máximo de cuatro meses para resolver las solicitudes de

pensión por vejez elevadas por sus afiliados y pagar las mesadas pensionales reconocidas.

Los intereses moratorios sobre el retroactivo pensional reconocido en este juicio corren a partir del 18 de enero de 2013, pues el derecho a la prestación nació el 1º de septiembre de 2012, la reclamación se formuló dieciséis (16) días después, y los cuatro meses de gracia que tenía la Administradora de Pensiones para resolver la solicitud de reconocimiento y pago de la prestación vencieron el 17 de enero de 2013, sin que se hubiese satisfecho la obligación. Se liquidan hasta la fecha de pago de la obligación. En consecuencia, se confirmará en este punto la decisión.

Precisa la Sala, que los dineros objeto del descuento en salud no generan intereses de ningún tipo, por lo tanto, este valor, no puede ser tenido en cuenta al momento de liquidar los intereses moratorios, pues los intereses del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a favor del pensionado, deben liquidarse sobre el monto de la pensión que legalmente le pertenece, que es el que en realidad dejó de percibir, y sobre el que se puede causar el perjuicio que se resarce con los intereses. De aceptarse que el pensionado reciba intereses sobre el porcentaje del aporte al sistema de salud, que en todo caso no habría recibido aún en el evento que la pensión hubiera sido pagada oportunamente, constituiría un enriquecimiento sin causa.

## **DE LAS COSTAS**

Sin costas en esta instancia, en razón a que la decisión se revisa por grado jurisdiccional de consulta.

Así las cosas, se confirmará, modificará y adicionará la decisión que se revisa en consulta, por las razones expuestas.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

**PRIMERO:** Modificar el monto del retroactivo pensional, así:

Se condena a Colpensiones a reconocer y pagar al señor Luis Fernando Macías Toro:

- La suma de Ciento Veintisiete Millones Treinta y Siete Mil Seiscientos Treinta Pesos (\$127.037.630) por retroactivo pensional causado entre el 1º de septiembre de 2012 y el 30 de noviembre de 2013.

**SEGUNDO:** Autorizar a Colpensiones para descontar del retroactivo pensional reconocido al señor Luis Fernando Macías Toro, las sumas que por concepto de aportes al sistema general de seguridad social en salud esté en la obligación de trasladar a la EPS a la cual se encuentre afiliado el pensionado, así como el descuento adicional del 1% con destino al Fondo de Solidaridad Pensional, previsto en el artículo 27 de la Ley 100 de 1993, por ser la mesada pensional superior a 10 SMLMV, con la aclaración que los intereses moratorios objeto de condena no se extienden a los dineros que son objeto del descuento en salud.

**TERCERO:** Sin costas en esta instancia.

**CUARTO:** Confirmar en lo demás la decisión que se revisa en consulta por las razones expuestas.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**Firmado Por:**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce3baca87beec99fdfe58408e639b545f275bbdb5fedfdf8c9491bb6120527e0**

Documento generado en 23/02/2023 02:21:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**